



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2830-9/19

Mostar: 26.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona, broj: 02/6-05-16765-11/19 od 24.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava i isporuka auto guma, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 26.12.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja "EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona, broj: 02/6-05-16765-11/19 od 24.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava i isporuka auto guma, i poništava:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/6-05-16765-11/19 od 24.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava i isporuka auto guma. Obavijest o nabavi broj: 1116-1-1-20-3-36/19 od 27.08.2019. godine i ispravka obavijesti o nabavi broj: 1116-1-1-20-8-44/19 od 07.10.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa

člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 13.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ TUZLANSKI KANTON URED ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE KANTONALNIH ORGANA objavio je dana 27.08.2019. godine na Portalu javnih nabavki obavještenje o nabavci broj 1116-1-1-20-3-36/19 putem otvorenog postupka za nabavku robe „Nabavka i isporuka auto guma.“ Dalje navodi:

Na javno otvaranje ponuda prispjele su ponude dva ponuđača, što je konstatovano zapisnikom sa otvaranja ponuda. Kao kriterij za dodjelu ugovora definisana je „najniža cijena“.

Dana 24.10.2019. godine smo putem faksa zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-05- 16765-12/19 od 24.10.2019. Ugovornom organu uputili smo zahtjev za uvid u ponude, a uvid nam je omogućen 30.10.2019. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški, kome je Odlukom dodjeljen Ugovor, ustanovili smo određene nepravilnosti i propuste komisije Ugovornog organa, zbog čega i podnosimo žalbu.

Žalbeni navod br.1:

Ugovorni organ (UO) je za poziciju broj 21. Obrasca za cijenu ponude- Aneks III tražio gumu dimenzija 195/65R15 „M+S Sava ili ekvivalent“ minimalnih tehničkih karakteristika: Indeks nosivosti: 91; Indeks brzine: H; Ušteda goriva: C; Prijanjanje na mokrom: E; Buka: 69. Također, UO je u Obrascu za cijenu ponude dao pojašnjenje ponuđačima „Naziv artikla i oznaka auto guma prema sezoni (Z-zimska, LJ-ljetna, M+S cjelogodišnja)“ koje upućuje na to za koje vremenske uslove treba nuditi gume za svaku stavku Aneksa III. Shodno navedenom, za poziciju broj 21. Obrasca za cijenu ponude trebalo je nuditi cjelogodišnju gumu dimenzija 195/65R15, minimalnih tehničkih karakteristika: Indeks nosivosti: 91; Indeks brzine: H; Ušteda goriva: C; Prijanjanje na mokrom: E; Buka: 69.

Ponuđač Unitrade d.o.o. je za poziciju broj 21. ponudio gumu brenda Sava, obzirom da ma mjestu predviđenom za upis ekvivalenta nije niti jedan drugi proizvođač/brend guma upisan.

Brend Sava posjeduje samo jedan model cjelogodišnjih guma za putnička vozila, a to je Adapto HP MS.

U prilogu žalbe (prilog 1) dostavljamo originalnu katalošku dokumentaciju brenda guma Sava, model Adapto HP MS, za dimenziju 195/65R15 iz koje se jasno vidi da ponuđena guma ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Naime, UO je u Obrascu za cijenu ponude za poziciju broj 21. Uštedu goriva C ili bolje, a ponuđač je ponudio gumu čija je oznaka uštede goriva E, što je lošija oznaka i ne odgovara zahtjevima UO iz aneksa III. Radi boljeg razumijevanja oznaka uštede goriva, prijanjanja na mokrom i buke, tabela:

Žalbeni navod br.2:

UO je u tački 13.1. Tenderske dokumentacije (TD) kao dokaz za Ekonomsko-finansijsku sposobnost ponuđača tražio:

“13.1. a) Ekonomsko-finansijska sposobnost ponuđača:

Ponuđač je kao dokaz ekonomsko-finansijske sposobnosti dužan dostaviti potvrdu od poslovne banke da u zadnjih 6 mjeseci od dana izdavanja potvrde GLAVNI račun nije bio u blokadi. Dokaz može biti obična kopija i ne smije biti stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude. ”

Ponuđač Unitrade d.o.o. je u ponudi dostavio potvrdu Raiffeisen banke od 09.10.2019. godine na kojoj nije navedeno da se radi o glavnom računu ponuđača, a kako je UO zahtijevao u tački 13.1. Ponuđač je na stranici broj 27. ponude dostavio i Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdatu od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine, 6 mjeseci prije datuma određenog za dostavljanje ponuda.

Međutim, Ugovornom organu gore pomenuti priloženi propratni dokument nije bio dovoljan, pa je od ponuđača Unitrade d.o.o. dana 16.10.2019.godine tražio pojašnjenje dokumentacije (prilog 2) u kojem je jasno navedeno „Iz navedene potvrde se ne može utvrditi da li se radi o glavnom transakcijskom računu, te Vas pozivamo da nam dostavite pojašnjenje banke da li je prethodno navedeni račun prema potvrdi broj 03542/19 izdat dana 09.10.2019. godine ujedno i GLA VNI transakcijski račun ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški.“ Ponuđač je kao pojašnjenje dokumentacije dostavio: Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdatu od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine koju je dostavio i na stranici broj 27.ponude, a koja UO prilikom evaluacije ponuda nije bila dovoljna kao dokaz, zatim pojašnjenje ponuđača na njegovom memorandumu, a ne pojašnjenje banke kako je UO tražio u zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije, te Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH.

Dakle, jedini dokument koji je ponuđač Unitrade d.o.o. dostavio u vidu nekakvog **pojašnjenja banke** je Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdata od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine koja je dostavljena i u ponudi na stranici broj 27, a koju UO u postupku evaluacije ponuda nije cijenio kao dovoljan/relevantan dokaz, čim je od ponuđača naknadno tražio pojašnjenje dokumentacije koje se odnosi na utvrđivanje činjenice da li je račun na dostavljenoj potvrdi na stranici broj 26. ponude GLAVNI račun ponuđača.

Ako Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdata od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine dostavljena u ponudi na stranici 27. u postupku evaluacije UO nije bila dovoljan i valjan dokaz, a ostatak dokaza koje je ponuđač Unitrade d.o.o. dostavio kao pojašnjenje dokumentacije nisu ono što je UO zahtijevao u dopisu za pojašnjenje dokumentacije, a to je „pojašnjenje banke“ (niti dostavljeno pojašnjenje ponuđača Unitrade d.o.o. na njegovom memorandumu, niti Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH **nisu pojašnjenje banke**, kako je UO mogao dostavljene dokumente: Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdatu od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine koju je dostavio i na stranici broj 27.ponude, a koja UO prilikom evaluacije ponuda nije bila dovoljna kao dokaz, zatim pojašnjenje ponuđača na njegovom memorandumu, a ne pojašnjenje banke kako je UO tražio u zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije,

te Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH, cijeniti kao ispunjenje traženog zahtjeva za pojašnjenje dokumentacije?

Pitamo UO, kako je moguće da Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdata od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine, dostavljena na stranici broj 27.ponude koja prvobitno u postupku evaluacije ponuda nije bila dovoljan dokaz, u fazi pojašnjenja dokumentacije može biti prihvaćena od strane UO, ako znamo da pojašnjenje ponuđača Unitrade d.o.o. na njegovom memorandumu i Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH nisu pojašnjenje banke, ne ispunjavaju zahtjev UO u dopisu vezanom za pojašnjenje dokumentacije? Ponuđač je trebao dostaviti ново pojašnjenje banke, a ne Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdata od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine dostavljena na stranici broj 27.ponude, ne Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH i ne pojašnjenje koje je izdao sam ponuđač.

Iz svega navedenog jasno je da su ponuda ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški ne ispunjava uslove TD, formalno-pravno i tehnički kvalifikaciono je neispravna, te ju je zbog toga trebalo odbaciti. Obzirom na sve gore navedeno, predlažemo Ugovornom organu da donesenu Odluku poništi, te da radnju ispravi i donese novu Odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac jer je ona dostavljena na način tražen i zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ZJN i Podzakonskim aktima donesenih na osnovu Zakona, i zato što ponuda ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac potpuno udovoljava traženim uslovima iz tenderke dokumentacije.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da Odluku o dodjeli ugovora poništi jer ista nije u skladu sa Zakonom.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-05-16765-12/19 za nabavku i isporuku auto guma po obavještenju broj: 1116-1-1-20-3-36/19 od 27.08.2019. godine ponuđač „Euro Dam-Jas“ d.o.o. Lukavac izjavio je žalbu koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (ZJN).

U svojoj žalbi, žalitelj je između ostalog naveo da je ugovorni organ za poziciju broj 21. Obrasca za cijenu ponude - Aneks III tražio gumu dimenzija 195/65R15 „M+S Sava ili ekvivalent“ minimalnih tehničkih karakteristika: Indeks nosivosti: 91; Indeks brzine: H; Ušteda goriva: C; Prijanjanje na mokrom: E; Buka: 69. Također, ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude dao pojašnjenje ponuđačima „Naziv artikla i oznaka auto guma prema sezoni (Z-zimska, LJ-ljetna, M+S-cjelogodišnja)“ koje upućuje na to za koje vremenske uslove treba nuditi gume za svaku stavku Aneksa III.

Žalitelj shodno navedenom ističe da je za poziciju broj 21. Obrasca za cijenu ponude trebalo nuditi cjelogodišnju gumu dimenzija 195/65R15, minimalnih tehničkih karakteristika: Indeks nosivosti: 91; Indeks brzine: H; Ušteda goriva: C; Prijanjanje na mokrom: E; Buka: 69, a da je ponuđač Unitrade d.o.o. za istu ponudio gumu brenda Sava, obzirom da na mjestu predviđenom za upis ekvivalenta nije upisan drugi brend.

Žalitelj tvrdi da brend „Sava“ posjeduje samo jedan model cjelogodišnjih guma za putnička vozila, a to je Adapto HP MS, a u prilogu žalbe dostavio je originalnu katalošku dokumentaciju brenda guma „Sava“, model Adapto HP MS, za dimenziju 195/65R15 iz koje se jasno vidi da ponuđena guma ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, te da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude za poziciju broj 21. - ušteda goriva tražio karakteristiku C ili bolje, a ponuđač je ponudio gumu čija je oznaka uštede goriva E, što je lošija oznaka i ne odgovara zahtjevima iz aneksa III.

U vezi naprijed navedenog ističemo sljedeće:

Ugovorni organ je izvršio provjeru podatka o tome kojih je karakteristika auto guma „Sava“ koju je izabrani ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški ponudio u svojoj ponudi za poziciju br. 21., obzirom da je žalitelj uz svoju žalbu dostavio kataloški dokument u kojem je navedeno da proizvođač „Sava“ proizvodi samo jednu vrstu cjelogodišnje auto gume traženih dimenzija 195/65R15 i to ADAPTO HP MS, te da navedena auto guma posjeduje oznaku E za uštedu goriva, dok je u obrascu za cijenu za poziciju br. 21. traženo da auto guma posjeduje minimalne karakteristike C za uštedu goriva.

Ugovorni organ je pronašao kataloški dokument proizvođača „Sava“ koji dostavljamo u prilogu, iz kojeg je vidljivo da „Sava“ proizvodi auto gumu navedenih dimenzija koja je cjelogodišnja, a posjeduje oznaku C za uštedu goriva, što ukazuje na činjenicu da ispunjava uslov koji je postavljen u obrascu za cijenu za navedenu auto gumu. Stoga ugovorni organ ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

U svom drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ u tački 13.1. Tenderske dokumentacije (TD) kao dokaz za Ekonomsko-finansijsku sposobnost ponuđača tražio:

“13.1. a) Ekonomsko-finansijska sposobnost ponuđača:

Ponuđač je kao dokaz ekonomsko-finansijske sposobnosti dužan dostaviti potvrdu od poslovne banke da u zadnjih 6 mjeseci od dana izdavanja potvrde GLAVNI račun nije bio u blokadi. Dokaz može biti obična kopija i ne smije biti stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude.”

Dalje navodi da je ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški u ponudi dostavio potvrdu Raiffeisen banke od 09.10.2019. godine na kojoj nije navedeno da se radi o glavnom računu ponuđača, a kako je UO zahtijevao u tački 13.1, te daje na stranici broj 27. ponude dostavio i Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdatu od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine, 6 mjeseci prije datuma određenog za dostavljanje ponuda.

Žalitelj navodi da ugovornom organu gore pomenuti priloženi propratni dokument nije bio dovoljan, pa je od ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški dana 16.10.2019.godine tražio pojašnjenje

dokumentacije u kojem je jasno navedeno „Iz navedene potvrde se ne može utvrditi da li se radi o glavnom transakcijskom računu, te Vas pozivamo da nam dostavite pojašnjenje banke da li je prethodno navedeni račun prema potvrdi broj 03542/19 izdat dana 09.10.2019. godine ujedno i GLAVNI transakcijski račun ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški.“, te nastavlja daje ponuđač kao pojašnjenje dokumentacije dostavio: Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdatu od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine koju je dostavio i na stranici broj 27. ponude, a koja ugovornom organu prilikom evaluacije ponuda nije bila dovoljna kao dokaz, zatim pojašnjenje ponuđača na njegovom memorandumu, a ne pojašnjenje banke kako je ugovorni organ tražio u zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije, te Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH.

Žalitelju je nejasno kako Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdata od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine dostavljena u ponudi na stranici 27. u postupku evaluacije ugovornom organu nije bila dovoljan i valjan dokaz, a ostatak dokaza koje je ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški dostavio kao pojašnjenje dokumentacije nisu ono što je ugovorni organ zahtijevao u dopisu za pojašnjenje dokumentacije, a to je „pojašnjenje banke“ (niti dostavljeno pojašnjenje ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški na njegovom memorandumu, niti Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH nisu pojašnjenje banke), te kako je ugovorni organ mogao dostavljene dokumente cijiniti kao ispunjenje traženog zahtjeva za pojašnjenje dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je ponuđač trebao dostaviti novo pojašnjenje banke, a ne Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdatu od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine dostavljenu na stranici broj 27. Ponude, Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH i pojašnjenje koje je izdao sam ponuđač.

U vezi drugog navoda žalitelja, ističemo sljedeće:

Obavijest o dodjeli statusa glavni račun br. 02/2019 od 26.04.2019. godine nije uzeta kao validna zbog datuma kada je izdata, jer je starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude.

Zbog navedenog razloga, od ponuđača je traženo da dostavi pojašnjenje banke da li je prethodno navedeni račun prema potvrdi br. 03542/19 izdat dana 09.10.2019. godine ujedno i glavni transakcijski račun ponuđača. Ponuđač je dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 09.10.2019. godine izdat od Centralne banke BiH iz kojeg je vidljivo daje račun sa brojem koji je naveden u potvrdi Raiffeisen banke glavni račun ponuđača. Ugovorni organ nije izričito naglasio da potvrdu mora izdati Raiffeisen banka, iako se to iz dopisa moglo zaključivati, te je stoga Izvještaj Centralne banke bio dovoljan kao dokaz da se radi o glavnom računu što je nesporno. Stoga se i ovaj navod žalitelja smatra kao neosnovan.

Imajući u vidu sve navedeno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 678/19 od 22.10.2019. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 27.11.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbeni navod broj 1 ističe da smatra da je isti neosnovan jer je u prilogu izjašnjenja dostavio katalošku dokumentaciju brenda guma Sava iz koje se vidi da postoji guma koja ispunjava tražene tehničke specifikacije.

Ne znamo iz kojeg izvora je UO dobio katalošku dokumentaciju iz koje se vidi da guma karakteristika ušteda goriva C postoji, dok smo mi firma Euro Dam-Jas d.o.o., dobili aktuelnu katalošku dokumentaciju za sezonu 2019. od svog dobavljača koji je ovlašten uvoznik brenda guma Sava, u kojoj nema gume sa karakteristikom ušteda goriva C, već samo E, što je lošija oznaka od one koju je UO tražio, a to je C. I u prilogu izjašnjenja dostavljamo aktuelnu katalošku dokumentaciju iz koje se jasno vide naše tvrdnje (prilog 1). Moguće da je UO dostavio katalošku dokumentaciju iz prethodnih sezona kada se guma karakteristika ušteda goriva C proizvodila, što nije slučaj za aktuelnu sezonu.

Vezano za izjašnjenje na žalbeni navod broj 2:

1 ačkom 13.1. tenderske dokumentacije UO je zahtijevao od ponuđača: „*dostaviti potvrdu od poslovne banke da u zadnjih 6 mjeseci od dana izdavanja potvrde GLA VNI račun nije bio u blokadi. Dokaz može biti obična kopija i ne smije hiti stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude.*“

Ponuđač Unitrade d.o.o. je u ponudi dostavio potvrdu banke u kojoj nije navedeno da se radi o glavnom računu i obavijest o dodjeli statusa glavni račun.

U prilogu izjašnjenja (prilog 2) dostavljamo kopiju dopisa UO prema ponuđaču Unitrade d.o.o.: Pojašnjenje dokumentacije, traži se., u kojem je jasno navedeno:

.. kz navedene, potvrde se ne može utvrditi da se radi o glavnom transakcijskom računu, ta Vas pozivamo da nam dostavite pojašnjenje banke da li prethodno navedeni račun prema potvrdi broj 03542/19 izdat dana U9.10.2019. godine ujedno i GLAVNI transakcijski račun ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški.“

Kao odgovor na zahtjev za pojašnjenje dokumentacije ponuđač Unitrade d.o.o. je dostavio Obavijest o dodjeli statusa glavni račun, istu onu koju je dostavio i u ponudi na stranici broj 27.i koju UO nije prihvatio jer nije u skladu sa tačkom 13.1. TD, kako kaže u izjašnjenju na žalbene navode “*jer je starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude*“, Izjašnjenje ponuđača na njegovom memorandumu i Izjveštaj o računima poslovnog subjekta na dan 09.10.2019. godine izdat od Centralne banke BiH.

UO u izjašnjenju na žalbeni navod ističe:

..Obavijest o dodjeli statusa glavni račun br.02/2019 od 26.04.2019. godine nije uzeta kao validna zbog datuma kada je izdata, jer je starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude. Zbog navedenog razloga, od ponuđača je traženo da dostavi pojašnjenje banke da li je prethodno

navedeni račun prema potvrdi br. 03542/19 izdat 09.10.2019. godine ujedno i glavni transakcijski račun ponuđača. “

Nadalje:

„Ponuđač je dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 09.10.2019. godine izdat od Centralne banke BiH iz kojeg je vidljivo da je račun sa brojem koji je naveden na potvrdi Raiffeisen banke BiH glavni račun ponuđača. “

Dopisom broj: 02/6-05-16765-6/19 od 16.10.2019. UO je od ponuđača Unitrade d.o.o. jasno i decidno tražio **pojašnjenje banke.**

Kao prvo, obzirom da je potvrdu dostavljenu na stranici broj 26. ponude ponuđača Unitrade d.o.o. izdala Raiffeisen banka, a UO je tražio **pojašnjenje banke**, jasno je daje pojašnjenje da li se radi o GLAVNOM računu trebala izdati banka koja je izdala potvrdu.

Kao drugo, Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH **NIJE POJAŠNJENJE banke** vezano za dostavljenu potvrdu, kako je tražio UO u dopisu broj: 02/6-05-16765-6/19 od 16.10.2019. godine, već izvještaj o svim računima koje ponuđač posjeduje.

UO je jasno postavio zahtjev ponuđaču Unitrade d.o.o. da dostavi POJAŠNJENJE BANKE da li je račun na dostavljenoj potvrdi GLAVNI račun, i nikakav drugi dokument osim POJAŠNJENJA BANKE ne predstavlja dokaz koji je UO tražio od ponuđača, ne predstavlja postupanje po zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije broj: 02/6-05-16765-6/19 od 16.10.2019, nikakvi izvještaji i nikakva paušalna nagađanja, jer niti na Izvještaju Centralne banke ne piše GLAVNI račun, kako je UO zahtijevao, iako pomenuti izvještaj ne može niti biti cijenjen kao ispunjenje zahtjeva za pojašnjenje dokumentacije.

Obzirom na sve gore navedeno očekujemo da će URŽ poništiti nezakonitu Odluku o izboru ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški i vratiti UO postupak na ponovnu evaluaciju ponuda.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi nadležni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja od 21.11.2019. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 22.11.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 19.11.2019. smo putem pošte zaprimili akt pod brojem JN2-03-07-1-2830-5/19 od dana 15.11.2019. U navedenom aktu se traži da se očitujemo na navode iz žalbe koju je podnio tužitelj Euro Dam Jas doo Lukavac od 01.11.2019. Svoje navode donosimo u nastavku:

- Unitrade doo Ljubuški je u svojoj ponudi ispoštovao sve uvjete iz tenderske dokumentacije Nabavka i isporuka auto guma, broj protokola 02/06-05-16765- 1/19

Za Žalbeni navod br. 1 . Žalitelj Euro Dam Jas doo Lukavac navodi da je za stavku 21. Unitrade doo Ljubuški ponudi gumu Sava te da proizvođača Sava "posjeduje samo jedan model cjelogodišnjih guma za putnička vozila, a to je Adapto HP MS". U prilogu je Žalitelj dostavio

katalog na kojemu je kataloška oznaka 548352 s oznakama E za potrošnju goriva ,C za kočenje na mokrom ,69 za oznaku buke. Žalitelj navodi da je "UO je u Obrascu za cijenu ponude za poziciju broj 21. Uštedu goriva C ili bolje a ponuđač ponudio gumu čija je oznaka štede goriva E, što je lošija oznaka i ne odgovara zahtjevima UO iz aneksa III.

Prije svega zadnji navod nije artikuliran do kraja ali iz konteksta pretpostavljamo da Žalitelj misli da smo ponudili gumu s oznakom E za potrošnju goriva ne vodeći računa postoji li guma Sava Adapto HP cjelogodišnja s oznakom C za potrošnju goriva. Žalitelj čak ne iznosi pretpostavku nego iznosi kao činjenicu da proizvođač Sava proizvodi smo jednu gumu s EU oznakama E za potrošnju goriva, C za kočenje na mokrom i 69 za buku. Međutim to je samo pola istine jer proizvođač Sava proizvodi dva modela dimenzije gume 195/65R15 model Adapto HP, cjelogodišnje gume indeksa nosivosti 91, indeksa brzine H ali s različitim EU oznakama. Jedan je model s oznakama: Potrošnje goriva C Prijanjanja na mokrom C i bukom 69. Drugi model je Potrošnja goriva E, prijanjanje na mokrom C i bukom 69.

Žalitelj je ciljano dostavio katalog samo jedne gume dok je drugu ispustio. Time je žalitelj iskonstruirao žalbu na krivim osnovama da Sava ne proizvodi dva modela nego samo jedan model, potkrijepio polovičnim katalogom i donio zaključak da je Unitrade doo Ljubuški ponudio model koji svojim karakteristikama ne odgovara traženim uvjetim iz stavke 21 Aneksa III. Ovo držimo ničim drugim nego pokušajem obmane Ureda za razmatranje žalbi. U prilog dostavljamo katalog obje gume iz kojih se vidi da Sava ima u ponudi dva modela cjelogodišnje gume 195/65R15 91 H MS od kojih jedan u potpunosti zadovoljava uvjete stavke 21. Aneksa III. Kataloški broj gume koja zadovoljava uvjete iz TD, njega smo nudili te je njegov broj 531024

- Za žalbeni navod 2. Žalitelj navodi da je ponuđač Unitrade dostavio potvrdu poslovne banke Raiffeisen od 09.10.2019. na kojoj nije navedeno da se radi o glavnom računu.

Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio da se dostavi da na potvrdi banke bude potvrda da se radi o Glavnom računu nego da se dostavi potvrda od poslovne banke da u zadnjih 6 mjeseci od izdavanja potvrde glavni račun nije bio u blokadi s tim da potvrda ne smije biti starija od 30 dana.

Smatramo da smo ispravno postupili kad smo dostavili i Potvrdu Raiffeisen banke i Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa jer da smo dostavili bilo što drugačije bi to ili krivotvorenje (slučaj da radimo preinake na potvrdi Raiffeisen banke dodavanjem naznake da je u pitanju glavni račun) ili iznošenje neistinitih informacija (slučaj da smo dostavili potvrdu od neke druge banke koja nije Raiffeisen banke).

U sklopu svoje ponude samo regularno zajedno s potvrdom od Raiffeisen banke za račun 161 020 004397 0004 koja nije starija više od 30 dana od dana ponude dostavili i Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa od 26.04.2019.

Budući da tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se ovakva Obavijest uopće dostavlja nismo ni bili dužni dostaviti dokument Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa novijeg datuma jer se činjenično stanje u smislu promjene glavnog računa u našem slučaju nije dogodilo.

Ugovorni organ je stoga tražio dodatno pojašnjenje 16.10.2019 oko glavnog računa Unitrade doo Ljubuški nakon čega smo dostavili od Centralne banke BiH Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 09.10.2019. iz koje je vidljivo da se naš račun 161 020 004397 0004, za kojega smo u našoj ponudi dostavili potvrdu od Raiffeisen banke, vodi kao G odnosno Glavni račun.

Žalitelj omalovažava službene državne dokumente koje je izdala Centralna Banka BiH kako to "nisu pojašnjenja banke" i negira ovaj dokument opaskom da je "jedini dokument koji je ponuđač Unitrade d.o.o. dostavio u vidu nekakvog pojašnjenja banke je Obavijest o dodjeli status glavnog računa izdat od strane Raiffeisen banke 26.04.2019..." Žalitelj smatra da je jedina "banka" na koju se Ugovorni organ referirao, kad je od Unitrade doo Ljubuški tražio pojašnjenje status glavnog računa, Raiffeisen banka a zapravo ni sami ugovorni organ nije sa sigurnošću definirao koja banka treba izdati potvrdu o status glavnog računa. Izvještaj Centralne Banka treba uzeti kao mjerodavan prilikom izdavanja ovakvih potvrda jer upravo Centralna banka sadrži sve ažurirane podatke i vodi se kao baza podataka svih računa poslovnih subjekata u našoj zemlji i nipošto ga se ne smije odbaciti tumačenjem na način kako to čini žalitelj navodeći da "dokaz koje je ponuđač Unitrade doo Ljubuški dostavio kao pojašnjenje dokumentacije nisu ono što je UO zahtijevao u dopisu za pojašnjenje dokumentacije, a to je "pojašnjenje banke" dostavljeno pojašnjenje ponuđača Unitrade d.o.o. na njegovom memorandum, niti Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH nisu pojašnjenja banke "

Prije svega žalitelj je uzeo sebi za pravo da tumači pitanje pojašnjenja "banke" na način kako to njemu odgovara.

Žalitelj nažalost nije upoznat s Odlukom CBBiH o Jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini UV-122-01-1-76/18 od 29.08.2019. Objavljenom u Službenom Glasniku BiH broj 64/18 prema kojemu sukladno:

Čl.5

(1) Banka i Centralna banka, za svaki račun poslovnog subjekta koji vode, dostavljaju u JRR sljedeće podatke:

1. Broju računa...

Upisuje se broj računa poslovnog subjekta....

2. Vrsti računa

Upisuje se propisana oznaka za vrstu računa u skladu sa entitetskim zakonima o unutrašnjem platnom prometu i to G-Glavni račun

Dakle sve što banka klijenat, u našem slučaju Raiffeisen bank, posjeduje o klijentu, tj. o Unitrade doo Ljubuški, dužna je proslijediti Centralnoj banci BiH gdje se vodi Jedinstveni registra računa poslovnih subjekata. Odluka o Glavnom računu je isključivo na izbor poslovnog subjekta ukoliko ima više otvorenih računa sukladno **Zakonu o unutrašnjem prometu F BiH**, objavljenog u Službenim novinama Federacije BiH broj 48/15 od 24.6.2015.,

Članak 10.

Stavka 4.

"Ako poslovni subjekt u ovlaštenim organizacijama ima više od jednog računa za redovito poslovanje, dužan je odrediti račun (u daljnjem tekstu: glavni račun) na kojem će se izvršavati nalozi za plaćanje carina i carinskih dažbina, posebnih poreza-trošarina, poreza na dodanu vrijednost, poreza na dohodak i drugih poreza po posebnim propisima, nalozi za plaćanje doprinosa iz plaća i na plaće, nalozi za ostale javne prihode po posebnim propisima, nalozi za prisilnu naplatu zakonskih obveza i javnih prihoda, nalozi za naplatu vrijednosnih papira i instrumenata osiguranja plaćanja, te nalozi za izvršenje sudskih odluka i drugih izvršnih isprava (u daljnjem tekstu: nalozi za prisilnu / naplatu) i voditi evidencija o neizvršenim nalogima za plaćanje.

U članku 3. Razjašnjeno je tko su ovlaštene organizacije:

1) Ovlaštene organizacije iz članka 2. stavak (1) ovoga Zakona su: banke sa sjedištem u Federaciji, podružnice banaka iz Republike Srpske i Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine koje imaju dozvolu Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i drugi subjekti koji obavljaju poslove unutaršnjeg platnog prometa za ovlaštene organizacije sukladno ovom Zakonu.

(2) Pored ovlaštenih organizacija iz stavka (1) ovoga članka, Centralna banka Bosne i Hercegovine obavlja poslove unutaršnjeg platnog prometa i iste vrši sukladno odredbama zakona o Centralnoj banci Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ nije prilikom pojašnjenja naveo od koje banke traži dodatno pojašnjenje tako da može dostaviti ono koje je ispravno a to je stanja koje se trenutno vodi u Jedinostvenom registriračuna poslovnih subjektat.

Osporavati dokument kao "nekakvo pojašnjenje" ili potpunim ignoriranjem i negiranjem Izvještaja o računima poslovnog subjekta izdatog od Centralne banke BIH istog znači nepoštivanje dva zakona na kojima počiva finansijsko poslovanje BIH - Zakon o Centralnoj Banci i Zakon o unutaršnjem prometu F BiH.

Budući da Ugovorni organ nije točno definirao od koje banke treba dostaviti pojašnjenje smatramo da smo, argumentima obrazloženo, suštinski i zakonski utemeljeno, dostavili valjano objašnjenje oko statusa našeg glavnog računa.

Temeljem navedenog smatramo da žalba nije osnovana ni u jednom žalbenom navodu

Prilog: Katalog Sava

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je djelomično utemeljena

Razmatrajući žalbeni navod kojim žalitelj spori da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet u vezi stavke „broj 21. Obrasca za cijenu ponude- Aneks III tražio gumu dimenzija 195/65R15 „M+S Sava ili ekvivalent“ minimalnih tehničkih karakteristika: Indeks nosivosti: 91; Indeks brzine: H; Ušteda goriva: C; Prijanjanje na mokrom: E; Buka: 69. Također, UO je u Obrascu za cijenu ponude dao pojašnjenje ponuđačima „Naziv artikla i oznaka auto guma prema sezoni (Z-zimska, LJ-ljetna, M+S- cjelogodišnja)“ koje upućuje na to za koje vremenske uslove treba nuditi gume za svaku stavku Aneksa III. Shodno navedenom, za poziciju broj 21. Obrasca za cijenu ponude trebalo je nuditi cjelogodišnju gumu dimenzija 195/65R15, minimalnih tehničkih karakteristika: Indeks nosivosti: 91; Indeks brzine: H; Ušteda goriva: C; Prijanjanje na mokrom: E; Buka: 69.

Ponuđač Unitrade d.o.o. je za poziciju broj 21. ponudio gumu brenda Sava, obzirom da na mjestu predviđenom za upis ekvivalenta nije niti jedan drugi proizvođač/brend guma upisan. Brend Sava posjeduje samo jedan model cjelogodišnjih guma za putnička vozila, a to je Adapto HP MS.

U prilogu žalbe (prilog 1) dostavljamo originalnu katalošku dokumentaciju brenda guma Sava, model Adapto HP MS, za dimenziju 195/65R15 iz koje se jasno vidi da ponuđena guma ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Naime, UO je u Obrascu za cijenu ponude za poziciju broj 21. Uštedu goriva C ili bolje, a ponuđač je ponudio gumu čija je oznaka uštede goriva E, što je lošija oznaka i ne odgovara zahtijevima UO iz aneksa III.“

Vezano za naprijed navedeno, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je „izvršio provjeru podatka o tome kojih je karakteristika auto guma „Sava“ koju je izabrani ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški ponudio u svojoj ponudi za poziciju br. 21., obzirom da je žalitelj uz svoju žalbu dostavio kataloški dokument u kojem je navedeno da proizvođač „Sava“ proizvodi samo jednu vrstu cjelogodišnje auto gume traženih dimenzija 195/65R15 i to ADAPTO HP MS, te da navedena auto guma posjeduje oznaku E za uštedu goriva, dok je u obrascu za cijenu za poziciju br. 21. traženo da auto guma posjeduje minimalne karakteristike C za uštedu goriva.

Ugovorni organ je pronašao kataloški dokument proizvođača „Sava“ koji dostavljamo u prilogu, iz kojeg je vidljivo da „Sava“ proizvodi auto gumu navedenih dimenzija koja je cjelogodišnja, a

posjeduje oznaku C za uštedu goriva, što ukazuje na činjenicu da ispunjava uslov koji je postavljen u obrascu za cijenu za navedenu auto gumu.“

Ovo tijelo je uvidom u tehničke specifikacije, Aneks III utvrdilo da je ugovorno tijelo zahtijevalo po stavkom 21. zahtijevalo: Dimenzija gume 195/65 R 15, Naziv artikla i oznaka auto guma prema sezoni (Z-zimska, LJ-ljetna, M+S – cjelogodišnja) M+S SAVA ili ekvivalent – jedinica mjere-kom; indeks nosivosti 91; Indeks brzine/ojačanja H; ušteda goriva C; prijanjanje na mokrom E; Buka 69;

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj ponudio za stavku 21. gume SAVA, 195/65R15, ušteda goriva C.

S obzirom da žalitelj dostavlja dokaz da izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet, a ugovorno tijelo uz Izjašnjenje na žalbu dostavlja također katalog kao dokaz ispunjenosti uvjeta, kao i izabrani ponuditelj. Kako se radi o dokazima koji su u suprotnosti jedan sa drugim, ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo nije u cijelosti raspravilo predmetno pitanje, te je ugovorno tijelo trebalo na temelju točnih činjenica i dokaza izvesti pravilan zaključak, kako bi otklonilo svaku sumnju u vezi ispunjenosti uvjeta, te u ovisnosti od točnih činjenica, pravilno utvrditi činjenično stanje.

Ovo tijelo sagledavajući sve činjenice zasebno i u međusobnoj vezi utvrđuje da, s obzirom na izražene sumnje žalitelja i s obzirom na osporene kataloge, mišljenja je, da je potrebno usvojiti žalbu i predmet vratiti ugovornom tijelu da utvrdi pravo činjenično stanje, odnosno da ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno utvrdi ispunjenost uvjeta i na način da će izvršiti provjeru i zatražiti pojašnjenje koje će biti relevantno, te na bazi točnih činjenica i dokaza izvesti pravilan zaključak.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da: „UO je u tački 13.1. Tenderske dokumentacije (TD) kao dokaz za Ekonomsko-finansijsku sposobnost ponuđača tražio:

“13.1. a) Ekonomsko-finansijska sposobnost ponuđača:

Ponuđačje kao dokaz ekonomsko-finansijske sposobnosti dužan dostaviti potvrdu od poslovne banke da u zadnjih 6 mjeseci od dana izdavanja potvrde GLAVNI račun nije bio u blokadi. Dokaz može biti obična kopija i ne smije biti stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude. ”

Ponuđač Unitrade d.o.o. je u ponudi dostavio potvrdu Raiffeisen banke od 09.10.2019. godine na kojoj nije navedeno da se radi o glavnom računu ponuđača, a kako je UO zahtijevao u tački 13.1. Ponuđač je na stranici broj 27. ponude dostavio i Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdatu od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine, 6 mjeseci prije datuma određenog za dostavljanje ponuda. Međutim, Ugovornom organu gore pomenuti priloženi priloženi dokument nije bio dovoljan, pa je od ponuđača Unitrade d.o.o. dana 16.10.2019. godine tražio pojašnjenje dokumentacije (prilog 2) u kojem je jasno navedeno „Iz navedene potvrde se ne može utvrditi da li se radi o glavnom transakcijskom računu, te Vas pozivamo da nam dostavite pojašnjenje banke da li je prethodno navedeni račun prema potvrdi broj 03542/19 izdat dana 09.10.2019.godine

ujedno i GLAVNI transakcijski račun ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški. “ Ponuđač je kao pojašnjenje dokumentacije dostavio: Obavijest o dodjeli statusa glavnog računa izdatu od strane Raiffeisen banke 26.04.2019. godine koju je dostavio i na stranici broj 27. ponude, a koja UO prilikom evaluacije ponuda nije bila dovoljna kao dokaz, zatim pojašnjenje ponuđača na njegovom memorandumu, a ne pojašnjenje banke kako je UO tražio u zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije, te Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

13.1.a) Ekonomsko-financijska sposobnost ponuđača – Ponuđač je kao dokaz ekonomsko-financijske sposobnosti dužan dostaviti potvrdu od poslovne banke da u zadnjih 6 mjeseci od dana izdavanja potvrde GLAVNI račun nije bio u blokadi. Dokaz može biti obična kopija i ne smije biti stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 26 ponude dostavljena Potvrda o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen Bank dd broj: 03642/19 od 09.10.2019. godine izdata od Raiffeisen banke Glavna filijala Sarajevo-Agencija Ljubuški kojom se dokazuje da Unitrade d.o.o. Ljubuški, sa transakcijskim računom broj: 1610200043970004, u periodu od 08.10.2018. do 08.10.2019. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.“ Daljnim uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranici 27 ponude dostavio Obavijest o dodjeli statusa glavni račun broj: 09/19 od 26.04.2019. godine izdat od Raiffeisen banke u kojoj se navodi da je „računu broj 1610200043970004 UNITRADE DOO LJUBUŠKI u evidenciji računa naše banke dodjeljen status glavni račun.“

Ugovorno tijelo je svojim aktom broj: 02/6-05-16765-6/19 od 16.10.2019. godine od ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški tražilo pojašnjenje u kojem ga poziva da dostavi pojašnjenje banke da li je prethodno navedeni račun prema potvrdi broj 03542/19 izdan dana 09.10.2019. godine ujedno i Glavni transakcijski račun. Navedeni ponuditelj je dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 09.10.2019. godine izdat od Centralne banke BiH iz kojeg je vidljivo da je račun koji je naveden u Potvrdi koja je dostavljena u ponudi (1610200043970004) Glavni račun navedenog ponuditelja. Stoga je zahtijevano pojašnjenje prihvatljivo za ovo tijelo, a predmetni navod **žalitelja neutemeljen.**

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "Euro-dam Jas" d.o.o. Lukavac
- Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa
Tuzlanskog kantona
- „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški
- evidencija
- a/a

